



JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
-SECCION SEGUNDA-

EXPEDIENTE 2017-00334-00
NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
MARIA DEL PILAR BELTRAN VARGAS VS MEN-FOMAG Y OTROS

Bogotá, D.C., 30 OCT 2017

Ingresa al Despacho la demanda instaurada, para proveer sobre su admisión, previo el análisis de los requisitos de fondo y de forma, encontrando lo siguiente:

Las pretensiones de la demanda van dirigidas a obtener la declaratoria de nulidad de actos administrativos, calendados años 2016 y 2017, por medio de los cuales se negó el pago de la sanción por mora a la actora; a título de restablecimiento del derecho se ordene el pago de dicha sanción, correspondiente a un día de salario por cada día de retraso en el pago de las cesantías definitivas.

La lectura de las pretensiones de la demanda, y el estudio de los documentos aportados por la actora como elementos de prueba, permiten hacer las siguientes observaciones:

Las pretensiones de la demanda, se encuentran dirigidas al pago de la indemnización moratoria por la consignación tardía de las cesantías definitivas a la señora MARIA DEL PILAR BELTRAN VARGAS, por lo que la acción no se encuentra exonerada del término de caducidad previsto en el literal d) artículo 164 del C.P.A.C.A, toda vez que las cesantías definitivas no tienen el carácter de prestaciones periódicas.

Así lo precisó el Consejo de Estado mediante Sentencia del **24 de marzo de 2011**¹, con número de radicación 1839-10, en el que ratificó la

¹ SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION B, Consejero ponente: VICTOR HERNANDO ALVARADO ARDILA, Bogotá D.C., veinticuatro (24) de marzo de dos mil once (2011). Radicación número: 68001-23-

posición de la Corporación proferida mediante auto del 18 de abril de 1995, expediente No. 11.043, Magistrada ponente Clara Forero de Castro, actor Luis Aníbal Villada Así:

"La cesantía no es una prestación periódica a pesar de que su liquidación se haga anualmente; es prestación unitaria y cuando como en este caso se obtiene en forma definitiva por retiro del servicio, el acto que la reconoce pone fin a la situación si queda en firme. La cesantía debe pagarse al empleado al momento de su desvinculación laboral y excepcionalmente antes de esta, cuando se den las causales específicas de pago parcial. El acto de liquidación por tanto es demandable ante lo contencioso administrativo, observando las normas que en materia de caducidad de la acción señalan un término de 4 meses contados a partir del día de la publicación, notificación o ejecución del acto, según el caso (inciso 2º. Artículo 136 del C.C.A.)."

Puestas así las cosas, el término de caducidad para solicitar el reconocimiento pretendido debe contarse a partir del momento en el que se puso a disposición de la demandante el valor reconocido por medio de la Resolución No. 669 de julio 14 de 2009; pago que data del 11 de julio de 2009, según se desprende de la narrativa del hecho número 4 de la demanda.

Tomando dicha fecha, el actor contaba con un plazo de cuatro meses para acudir ante la Jurisdicción Administrativa, que vencían el 11 de noviembre de 2009 y solo se procedió a radicar la demanda hasta el 27 de septiembre de 2017, fecha en la que la acción se encontraba caducada, toda vez que los derechos de petición radicados el 07 de noviembre de 2013, 13 de septiembre de 2016, 24 de abril de 2013, 08 de junio de 2016, no tienen la virtud de revivir términos de una situación jurídica ya definida por la administración; aunado al hecho que la solicitud de conciliación no interrumpió el término de caducidad, ya que fue presentada el 12 de julio de 2017.

Respecto de las peticiones radicadas con el objeto de revivir términos el H. Consejo de Estado, señaló:

"En ese sentido, comparte la Sala el argumento del Departamento de Santander y del Tribunal de instancia, pues el accionante debió impugnar la citada Resolución si no estaba de acuerdo con la liquidación de su cesantía. Así las cosas, al presentar un

derecho de petición solicitando la reliquidación de esa prestación, lo que intentó el demandante fue revivir términos, conducta que merece reproche a la luz de las normas procesales que le imponen a las partes el deber de proceder con lealtad y buena fe en todos sus actos.

En reiteradas ocasiones, ha dicho la Sala en casos similares al sub – examine, que encontrándose en firme las resoluciones que no fueron recurridas ante la administración, se deduce que el propósito perseguido por el actor no es mas que el de la revocatoria de las decisiones administrativas adoptadas en tiempo anterior, por lo cual no puede reconocérsele fuerza para revivir el término legal que permita ejercer la acción de nulidad y restablecimiento del derecho”.

Lo anterior trae como consecuencia el rechazo de la demanda siguiendo lo establecido en el artículo 169 numeral 1º del C.PA.CA

Por lo expuesto, se

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR la presente demanda conforme a lo motivado.

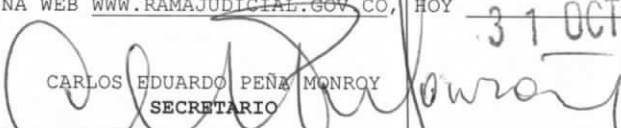
SEGUNDO. DEVOLVER la demanda y sus anexos a la parte actora, una vez en firme este auto.

TERCERO. ARCHIVAR el presente proceso, dejando las constancias y anotaciones a que haya lugar.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


ROSSE MAIRE MESA CEPEDA
JUEZ

CEPM

<p>JUZGADO VEINTIUNO ADMINISTRATIVO CIRCUITO DE BOGOTA D.C. SECCION SEGUNDA</p> <p>EL AUTO ANTERIOR .SE NOTIFICA A LAS PARTES EN ESTADO ELECTRONICO No. 39 A TRAVES DE LA PAGINA WEB <u>WWW.RAMAJUDICIAL.GOV.CO</u>, HOY 31 OCT 2011 A LAS 8:00 A.M.</p> <p> CARLOS EDUARDO PEÑA MONROY SECRETARIO</p>
--